

Alle reclame is goede reclame

Wervel is samen met het VIB niet gediend met onheilspellende verhalen over nieuwe technologieën die als uiteindelijk resultaat hebben dat de samenleving nog meer verzuurt en terugplooit op conservativiteit die elke positieve verandering schuwt. Maar laat ons alsjeblief toch bescheiden zijn over onze kennis van het DNA vooraleer we ermee spelen alsof het legoblokjes zijn! Bovendien leidt exclusieve focus op het genticverhaal de aandacht af van de werkelijke oplossingen.

Dr. Watson en Crick legden één van de belangrijke structuren en functies van het DNA bloot en dachten daarmee het leven zelf in handen te kunnen nemen. Sindsdien is er niet veel veranderd in de wetenschappelijke opvattingen van vele genticologen. Eerlijker zou zijn om uit te gaan van al het beschikbare onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek. Waarom zijn sommige gediplomeerde onderzoekers blind voor nieuwe bevindingen zoals het bewijs dat het zogenaamde afval-dna een cruciale rol speelt in de ontwikkeling van een organisme? Omdat het goed verdient? Eind vorig jaar ontdekten onderzoekers aan de universiteit van Yale dat we enkel op basis van het huidige model (transcriptie van coderend dna) niet eens recht op zouden lopen! Veel genticologen gaan er in hun communicatie en onderzoek nog steeds van uit dat slechts een fractie van het genoom functioneel is: bij de mens 3%. De rest noemt men rommel die tijdens de evolutie nooit werd opgeruimd. Toch kan elke wijziging van het dna-molecule (bijvoorbeeld door een vreemd gen te introduceren) ook een wijziging van de wikkelingen van dna met zich meebrengen. Recent onderzoek suggereert dat die wikkelingen wel eens belangrijker kunnen zijn dan dat kleine stukje functioneel dna.. Een miniem stukje van dat zogenaamde afval-dna dat de structuur van de dna-wikkelingen bepaalt zou zelfs een belangrijke rol gespeeld hebben in de evolutie van aap naar mens. Onderzoek waarin het VIB zelf betrokken was wijst in dezelfde richting .

In de meer realistische en wetenschappelijke benadering die Wervel bepleit vragen we ook om, zeker in tijden van crisis, vooral in te zetten op technieken en methodes met veel hoger potentieel om de voedselproductie duurzaam te maken dan de perperdure gentic. . Het gevaar van het tonen van dergelijke reportages is dat het debat rond duurzame landbouwtechnologie verwordt tot een 'voor of tegen gentic'. Een groots opgevat VN-rapport heeft in april 2008 duidelijk aangetoond dat agro-ecologie veel directer, goedkoper en blijvend potentieel heeft om de wereld te voeden dan gentic. Het feit dat bedrijven het gros van het landbouwonderzoek financieren wordt door dat rapport zwaar op de korrel genomen. Toch heerst er een oorverdovende mediastilte rond dit rapport. Het [IAASTD](#) (International Assessment of Agricultural Science and Technology for Development) is in omvang vergelijkbaar met het VN Millenium Ecosystem Assessment, en stelt over industriële landbouw onomwonden: business as usual is no longer an option. Meer dan 400 wetenschappers concludeerden na 4 jaar wereldwijd onderzoek dat industriële landbouw teveel schadelijke neveneffecten heeft, waaronder die op het klimaat, maar ook op gezondheid, economie, ontwikkeling en milieu. De toekomst ligt in agro-ecologische intensivering, die de schadelijke inputs zoals kunstmest en pesticiden vervangt door propere ecosysteemdiensten. Technieken zoals mengteelten, de terugkeer van [bomen in landbouwsystemen](#), het verhogen van humus in de grond en het gericht inschakelen van nuttige beestjes onder en boven de grond hebben veel meer potentieel voor de toekomst dan de agrochemie (inclusief ggo's) van vandaag, zo stelt het rapport. Investeren in ecologische infrastructuur rendeert voor alle betrokkenen, behalve voor

de agrochemie. Die heeft blijkbaar het alleenrecht op aandacht in de media, positief of negatief maakt niet uit. Alle reclame is goede reclame.

Patrick De Ceuster en Jeroen Watté zijn medewerker van de Werkgroep voor Rechtvaardige en Verantwoorde Landbouw (Wervel vzw).